

Dotyczy: postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwoty określonej w art. 11 ust. 8, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późniejszymi zmianami) na „Dostawę sprzętu w celu przeciwdziałaniu COVID-19”.

Nr sprawy: ZP/3/2020

Zamawiający dokonuje modyfikacji udzielonej odpowiedzi pod nazwą „Odpowiedź 7 w następujący sposób:

w udzielonej odpowiedzi jest:

**Pytania do umowy**

Pytanie 1

1. Czy Zamawiający widzi możliwość zastąpienia w § 7 ust. 1 i ust. 2 użytego określenia „opóźnienia” określeniem „zwłoki”?

"Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Z uwagi na fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unijnych, kluczowe dla Zamawiającego jest jak najszybsze zrealizowanie zamówienia i rozliczenie projektu w tym roku. Przedmiotowa argumentacja zyskała aprobatę w wyroku z dnia 4 września 2018 r., KIO 1601/18, „w odniesieniu do kar umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę Izba uznała dopuszczalność takich postanowień, jako wynikających ze szczególnej i usprawiedliwionej okolicznościami sprawy potrzeby zrealizowania zamówienia w określonym, możliwie najkrótszym terminie z uwagi na możliwość utraty dofinansowania. Zamawiający wskazał, że terminowość jest istotna z uwagi na konieczność rozliczenia dofinansowania do końca 2018 r. Na dzień rozprawy Zamawiający nie otrzymał decyzji o możliwości przesunięcia tego terminu.”

Odpowiedź 1:

Tak, Zamawiający dopuszcza."

w udzielonej odpowiedzi powinno być:

Pytanie 1

1. Czy Zamawiający widzi możliwość zastąpienia w § 7 ust. 1 i ust. 2 użytego określenia „opóźnienia” określeniem „zwłoki”?

"Odpowiedź 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie. Z uwagi na fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków Unijnych, kluczowe dla Zamawiającego jest jak najszybsze zrealizowanie zamówienia i rozliczenie projektu w tym roku. Przedmiotowa argumentacja zyskała aprobatę w wyroku z dnia 4 września 2018 r., KIO 1601/18, „w odniesieniu do kar umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę Izba uznała dopuszczalność takich postanowień, jako wynikających ze szczególnej i usprawiedliwionej okolicznościami sprawy potrzeby zrealizowania zamówienia w określonym, możliwie najkrótszym terminie z uwagi na możliwość utraty dofinansowania. Zamawiający wskazał, że terminowość jest istotna z uwagi na konieczność rozliczenia dofinansowania do końca 2018 r. Na dzień rozprawy Zamawiający nie otrzymał decyzji o możliwości przesunięcia tego terminu.” "

W pozostałym zakresie odpowiedź nie ulega zmianom.

PREZES ZARZĄDU  
Dyrektor Zarządu  
lek. med. Leszek Pluciński

